

АДЫГЕЙСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ
ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ им. Т.М. КЕРАШЕВА

*Посвящается 90-летию
Мадина Камболетовича Тешева*

ВОПРОСЫ
АРХЕОЛОГИИ
АДЫГЕИ
2025

Майкоп
2025

УДК 902(470.621)
ББК 63.4(2Рос37)я43
В-74

Печатается по решению Ученого совета Адыгейского республиканского института
гуманитарных исследований им. Т.М. Керашева

Редакционная коллегия:

д.ф.н. Тлеуж А.Х., д.ф.н. Биданок М.М., д.и.н. Ачмиз К.Г., к.и.н. Джигунова Ф.К., Ципинов Р.К.,
к.и.н. Схатум Р.Б., к.и.н. Ловпаче Н.Г., Сазонов А.А., д.и.н. Эрлих В.Р., д.и.н. Хотко С.Х.

Ответственные редакторы:

к.и.н. Голубев Л.Э. (научный редактор), к.п.н. Луганская Г.Б. (редактор).

Рецензенты: д.и.н. Нарожный Е.И., к.и.н. Вальчак С.Б.

В-74 ВОПРОСЫ АРХЕОЛОГИИ АДЫГЕИ (2025) : Сборник научных трудов. – Майкоп :
Изд-во Магарин О.Г., 2024. – 182 с., ил.

ISBN 978-5-00238-262-0

Сборник научных трудов посвящен проблемам археологии Северо-Западного Кавказа и сопредельных территорий от эпохи бронзового века до эпохи позднего средневековья. Издание адресовано археологам, историкам, музейным работникам, преподавателям и студентам вузов, а также всем, кто интересуется археологией и историей Северного Кавказа.

УДК 902(470.621)
ББК 63.4(2Рос37)я43

ISBN 978-5-00238-262-0



© Группа авторов, 2025
© АРИГИ им. Т.Керашева, 2025

С О Д Е Р Ж А Н И Е :

Тлеуж А.Х. Предисловие	4
Ловпаче Н.Г. Слово об археологе Мадине Тешеве	5
Банько И.В. Открыватель древностей Мадин Камболетович Тешев	6
Мамац-ипа Р.У., Канделаки Д.А. География памятников археологии каменного века Республики Абхазии. Часть 1. Памятники Северо-Западной Абхазии (Гагрский и Гудаутский районы)	8
Кореневский С.Н. О показателях престижа в культурах Ближнего Востока и майкопской культуры в эпоху бронзового века	16
Глазов К.А., Кудин М.И., Марков Д.Н. Каталогизация дольменных памятников нижнего и среднего течения р. Цусхвадже	22
Кудин М.И., Светлоярская А.А. Археология небесного пейзажа Псынако 1	58
Новичихин А.М. Сюжетные петроглифы на мегалитах Черноморья и Западного Закубанья: от первых открытий к последующим исследованиям	71
Белюсов А.В. Проблемы реконструкции географии побережья Северо-Западного Кавказа II в. н. э.	81
Ловпаче Н.Г. Погребение меотского воина из аула Уляп	103
Кононов В.Ю., Пономарев Л.Ю. Кремационное захоронение с очажными принадлежностями биритуального могильника хазарского времени Варнавинское-2 в Закубанье	105
Голубев Л.Э. Раскопки кургана 4 могильника Гостагаевская-1 в городе Анапа	125
Абрамова А.Н., Голубев Л.Э. Погребение 16 раскопа 2 могильника «Поселение Южная Озереевка Восточное»	137
Пьянков А.В., Хушт М.А. Археологические находки в чаше Краснодарского водохранилища в Адыгее	145
Тешев М.К. Следы древней металлургии	156
Баранюк А.В., Волошина Д.Б. Археологическая карта Туапсинского района	163
Емыкова Н.Х. Взаимодействие археологии и топонимики (По материалам археолога М. К. Тешева)	176
Сведения об авторах	225

ПРОБЛЕМЫ РЕКОНСТРУКЦИИ ГЕОГРАФИИ ПОБЕРЕЖЬЯ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА II В. Н.Э.

А. В. Белоусов

Аннотация. В статье реконструируются географические карты побережья Северо-Западного Кавказа II в. н.э. на основе текстов Клавдия Птолемея и Флавия Арриана. Затем полученные данные уточняются и синхронизируются вместе. Помимо этого, реконструируется этническая и политическая картина региона.

Ключевые слова: античная география, Арриан, Птолемей, перипл, поселение, река, локализация.

PROBLEMS OF RECONSTRUCTION OF THE GEOGRAPHY OF THE COAST OF THE NORTH-WEST CAUCASUS II CENTURY AD

A. V. Belousov

Abstract. The article reconstructs geographical maps of the North-West Caucasus coast in the 2nd century AD, based on the texts of Claudius Ptolemy and Flavius Arrian. Then the obtained data are refined and synchronized together. In addition, the ethnic and political picture of the region is reconstructed.

Keywords: ancient geography, Arrian, Ptolemy, periplus, settlement, river, localization.

Вопросы, связанные с локализацией тех или иных объектов, расположенных на побережье Черного моря, не раз поднимались в научной литературе, в т.ч. касательно побережья Северо-Западного Кавказа. В данной работе мы постараемся реконструировать и свести воедино описание географии региона на основе трудов Клавдия Птолемея и Флавия Арриана. Тексты этих авторов хронологически близки и оба они ставили целью географическое описание регионов. Мы реконструируем географию каждого текста отдельно, затем попробуем соединить полученные нами данные.

Текст Клавдия Птолемея построен по принципу системы координат, выраженных в долготе и широте, и поскольку система их вычисления, основанная на астрономических наблюдениях, дает значительные погрешности, то прямой перенос их на современные карты является малопродуктивным. Но, тем не менее, труд является одним из самых подробных описаний территории Римской империи, он дает нам множество уникальной информации не только по топонимам и гидронимам, но и об этнической картине регионов.

Для начала нам нужно рассмотреть, как реконструировали географию региона другие исследователи. В эпоху средневековья реконструкция заключалась в распределении упомянутых пунктов на сетке координат и уже полученные контуры оформлялись в географические регионы (рис.

13). Т.е., по самому описанию текста и составлялась карта.

Но в позднем средневековье текст Птолемея уже становится лишь частью реконструкции античных карт. В этой связи важно упомянуть о первой работе, которую можно назвать научной, посвященной античной географии Понта Евксинского швейцарского ученого И. В. Штуцки (1542–1607 гг.) (Stucki J.W., 1577). В схолиях к тексту Флавия Арриана сводилась воедино известная из античных текстов информация о топонимах и этнонимах региона. Им была заложена основа принципов работы с текстами, когда исследователи пытались соединить на одном пространстве информацию из различных античных источников, часто игнорируя противоречия в них, порой принимая один текст вперед другого.

Важно упомянуть и о карте «Pontus Euxinus» (1590 г.), составленной голландским географом Абрахамом Ортелием (1527–1598 гг.). Созданная как компиляция разных античных источников, она неоднократно переиздавалась, притом, часто на картах XVII–XVIII и даже XIX вв. она замещала недостающие данные о географии Северного Причерноморья. Сейчас представление о локализации многих объектов изменилось, и она уже не является столь актуальной, но ее влияние на понимание античной географии региона в Новое время было огромным. Кстати, именно к этой карте восходит традиция размещения Горгиии на побережье.

Сопоставление данных, но уже рассмотренных отдельно текстов, было опубликовано К. Мюллером 1873 г. В 5 томе «*Fragmenta Historicorum Graecorum*» он публикует недостающий фрагмент анонимного перипла, известного нам как перипл Псевдо-Арриана, описывающий Восточное и Северо-Восточное Причерноморье. В заключении им были приведены несколько таблиц с сравнением данных из разных текстов и их возможной локализацией. Мы из них взяли данные интересующих нас Флавия Арриана и Клавдия Птолемея (рис. 5) (Müllerus C., 1873, p. 187).

Для точки отсчета К. Мюллер взял города Боспора, а для расчета расстояний перевел градусы и минуты в стадии. Но в этом заключалась проблема, мы точно знаем, что координаты содержат погрешность, соответственно переведя минуты в стадии, те же самые погрешности оставались. Соответственно, опираясь только на города Боспора, удаленные пункты «ушли» слишком далеко, мы видим, что Диоскуриада отнесена им от р. Кодор дальше на юго-восток, из-за чего появился значительный разрыв в столбце Арриана до Севастополиса (второе название Диоскуриады). Также стоит указать, что К. Мюллеру были доступны карты середины XIX в. со всеми их достоинствами и недостатками, так, можно предположить, что из-за недостаточного масштаба и количества обозначенных пунктов, он в таблице приводил просто ближайшие обозначения на карте, как, например, Суджук на полуострове Мысхако.

Из современных работ следует указать на локализацию пунктов из текста Клавдия Птолемея, произведенную С.А. Браташовой (рис. 6) (Браташова С.А., 2017, с. 90). Как мы видим, пункт Диоскуриада, уже в соответствии с современными представлениями, соотнесен с современным г. Сухум, что уже значительно корректирует распределение остальных пунктов. «Синдская бухта» соотнесена ей с районом Витязевского лимана, а деревня Синда – с современным г. Анапа, что вряд ли можно принять как надежные реперные точки, Синдская гавань (подробно вопрос, связанный с названием города Синдика, мы затронем ниже) надежно соотносится с г. Анапа и

подобное смещение требовало бы особого пояснения. Во втором столбце – «топоним лоции», приведены данные, представляющие компиляцию из разных источников, и поэтому мы на них останавливаться не будем.

Конечно, текст Клавдия Птолемея так или иначе разбирался во множестве публикаций, но либо его рассматривали фрагментарно, либо это носило характер компиляции с данными других текстов. Поэтому мы упомянули лишь наиболее важные работы, где данные Птолемея, описывающие побережье Северо-Западного Кавказа, рассматривались как целостный и самостоятельный текст.

Теперь нам нужно понять, как локализовать объекты, имеющие только систему координат. На средневековой карте, составленной на основе текста Птолемея, мы без труда сможем определить отдельные регионы, реки и пр. (рис. 13), но при переносе этих точек на современные карты будут значительные погрешности, не позволяющие уверенно говорить о том или ином их расположении.

На рисунке 1 мы привели перечень пунктов, расположенных на побережье Северо-Западного Кавказа с их координатами. Большая часть региона относилась к азиатской Сарматии¹, замыкающий пункт – Диоскурия², что очень важно, имеющий точную локализацию, мы взяли из главы описывающую Колхиды.

Мы можем извлечь из координат только отношение с пунктами, локализация которых не вызывает сомнений, выраженное в пропорции. Но для побережья реперных точек мало, Синдская гавань и Диоскурия достаточно далеки друг от друга и погрешность все равно будет очень высока. Соответственно, нам нужно увеличить количество реперных точек, чем больше их будет, тем точнее будет локализация прочих координат. Для решения этой задачи нам необходимо обратиться к тексту Флавия Арриана.

Флавий Арриан, будучи правителем Каппадокии в 131–137 гг. н.э., в звании легата императора, предположительно в 134 г. н.э., совершил морское путешествие до Диоскуриады, а его помощники объездили весь Понт, составив общую картину региона (Арриан, 1890, с. 217). Текст,

¹ Сарматия, разделенная Танаидом на европейскую и азиатские части, в труде Птолемея является географическим названием весьма обширного региона, простирающегося от Балтийского моря на севере до Карпат, Кавказа, Черного и Каспийского морей на юге, по смыслу и

расположению Сарматия наиболее близка современному термину «Восточная Европа».

² В тексте Клавдия Птолемея город указан как Диоскурия, а в тексте Флавия Арриана – Диоскуриада. Мы будем придерживаться употребления обоих вариантов, в зависимости от рассматриваемого текста.

известный как «Перипл Евксинского Понта», представляет собой отчет, написанный для императора Адриана, перипл является достаточно подробным и главное точным, что особенно важно.

Прежде, чем начать движение вдоль прибрежной полосы, необходимо затронуть вопрос о методике расчета расстояний в античную эпоху. Измерение расстояний происходило по водной поверхности методом гидродинамического лага. Дерево (бревно) с утяжелителем выбрасывалось за борт с прикрепленной к нему веревкой, где на равных расстояниях были расположены узлы, по количеству узлов, размотанных с катушки за определенное время, рассчитывалась скорость корабля. Затем, с учетом общего времени в пути, рассчитывалось пройденное расстояние. Проблема заключалась в том, что такой метод является относительными, т.е., он показывает пройденный путь по водной поверхности, а не относительно берега, даже современные электронные лаги дают погрешность при измерении, что требует дополнительных расчетов относительно скорости судна, течения и прочих факторов.

Эту погрешность давно заметили исследователи, при расчете 1 римской мили (равной 1481 м) равной 7,5 стадиям мы получаем длину стадия 197,5 м. Однако измерение расстояний между пунктами, имеющими четкую географическую локализацию, показало, что они находятся ближе друг к другу в среднем на 20%-25%, чем это указано в перипле Арриана, либо же длина стадии должна составлять 157,7 м (что является усредненным значением 155-160 м) (Агбунов М.В., 1992, с. 29). Аналогичная погрешность известна у Эратосфена и Страбона, усредненное значение завышения составляет 20–25%, тоже показали расчеты расстояний в тексте «Естественной истории» Плиния Старшего, завышения там составляют 24–26% (Щеглов Д.А., 2015, с. 81-85). Поэтому все расстояния, приведенные в перипле Арриана, мы будем рассчитывать по усредненному значению стадия 157,7 м.

Самый древний известный текст перипла — *codex Palatina graec 398*, был написан в Константинополе в конце IX в. (рис. 3-4), на него мы и будем опираться.

Перипл Арриана описывает побережье с юга на север, мы же, для удобства, расположили описанные им пункты с севера на юг, аналогично направлению описания Клавдия Птолемея. Крайне северный пункт — Пантикапей, добавлен к описанию побережья Северо-Западного Кав-

каза для того, чтобы логически связать последний перечисленный Аррианом пункт на побережье Кавказа. Замыкает перечень с юга город Диоскуриада.

Как мы видим на рисунке 2, описание побережья в перипле достаточно подробное, пункты перечислены достаточно плотно и на разных расстояниях, что говорит нам о высокой достоверности информации. Стоит указать, что в перипле есть и фрагменты, явно расходящиеся с действительностью, так, после Пантикапея указано, что от него до устья реки Танаис 60 стадий. В данном случае мы знаем, что морского путешествия до него не было и данные эти были записаны с чьих-то слов. В этой таблице мы составили соотношение пунктов Арриана с современными названиями, с указанием стадий пересчитанных в км с учетом погрешности, описанной нами выше.

Как видно по составленной нами карте (рис. 8), все поселения совпадают с бухтами, мысы совпадают с мысами, где, очевидно, поселений на тот момент не было. Проблема возникла только со связкой поселения и реки Ахеунт. При расчете 150 стадий от Гераклова мыса мы окажемся на территории современного п. Вардене, по тексту Арриана указано, что с Ахеунтом есть река (судя по всему, одноименная), которая разделяет два племени, живущих на побережье. Такой рекой вполне может быть р. Шахе, но она отстоит от Гераклова мыса на 100 стадиев.

Само расположение поселения не на крупной реке вполне объяснимо, в горах реки не так значимы для ведения хозяйства, как в степных районах, а во время дождей даже могут представлять опасность. К тому же, территория современного п. Вардене более пригодна для крупного поселения, чем устье р. Шахе, где современное с. Головинка расположено в узкой щели вдоль русла реки.

Могла ли быть в тексте погрешность, конечно, исключать такое нельзя. Но если мы разместим Ахеунт на р. Шахе, то у нас сдвинутся все пункты, находящиеся южнее, в рамках общего расстояния до Диоскуриады такая подвижка малозначительна, но все же это маловероятно. Южнее в перипле указана р. Абаска, на ней нет поселений, но она отмечена как отдельный пункт, значит это большая река для данного региона. По дистанциям, указанным в перипле, мы безошибочно попадем на р. Мзымта. Соответственно, сдвигая Ахеунт к северу, мы повлечем цепочку смещений, в результате которых

р. Абаска и современная р. Мзымта будут иметь расхождения.

Та же ситуация получится и к северу от р. Шахе, подвижка на 7,8 км (разница между 100 и 150 стадиями) сместит точки с мысов, а поселения Ахея и Лазика с удобных бухт.

Как нам кажется, решение может быть найдено в самом тексте, *ἐνθὲνδε ἐς Ἀχαιοῦντα στάδιοι ἑξήκοντα ὅσπερ ποταμός διορίζει ζιλχὸς καὶ πανίνας*, «отсюда до Ахеунта шестьдесят стадий, река которого¹ разделяет зилхов и санигов» (рис. 3) (Flavius Arrianus. Codex Palatina graec 398. p 37v). Дело в том, что в тексте Арриана, как и в прочих географических произведениях, если имя собственное упоминается без какого-либо уточнения, то речь идет о поселении, в ином случае обозначение рек (ποταμός) и мысов (ἄκραν) стоит сразу же с названием. В данном случае мы видим, что Ахеунт не имеет уточнения, т.е. он написан как поселение, а ποταμός «река» указана далее, после расстояния в стадиях и местоимения «ὅσπερ» «которая», «каковая». Поэтому вряд ли речь идет о неточности измерений или ошибок переписчика, скорее всего Арриан указал расстояние только до поселения Ахеунта, а одноименную реку, расположенную недалеко, указал без привязок.

Теперь мы можем сделать первичное соотношение текстов. Мы видим, что совпадения есть в пунктах: Синдика/Синдская гавань, Старая Ахея/деревня Ахея, Старая Лазика/Таз, Диоскуриада/Диоскурия, они и станут нашими реперными точками.

Стоит осветить вопрос, касающийся Синдики. За разделение Синдики и Синдской гавани, как двух разных поселений, выступил В.Г. Зубарев. Аргументировав это тем, что согласно тексту Арриана, расстояние от Пантикапея до Синдики 540 стадий, а по тексту Псевдо-Арриана расстояние от Гермонассы до Синдской гавани – 440 стадий. Из чего он сделал вывод о том, что это два разных города. Синдика локализуется им в г. Анапа, а Синдская гавань соотносится с археологическим памятником Старотитаровская 17 (Зубарев В.Г., 2005, с. 361-366).

Довольно интересная конструкция, но, на наш взгляд, имеющая неточность. Дело в том, что в тексте перипла Псевдо-Арриана указано, что за Синдской гаванью следует деревня Корокондама, расположенная на перешейке (узкой полоске) между Корокондамским озером и морем.

И от него уже двигаясь вдоль берега на расстоянии 440 стадий, будет находиться Гермонасса (Перипл безымянного автора, 1890, с. 279).

Попадая в залив, который был явно больше современного Кизилштатского лимана, мы, двигаясь по прямой, окажемся южнее ст. Старотитаровской, двигаясь отсюда вокруг полуострова в 440 стадиях (69 км с учетом описанной погрешности), мы окажемся у Гермонассы.

Данный разрыв с указанием расстояний произошел, на наш взгляд, из-за перехода в описании у Псевдо-Арриана с текста Флавия Арриана на текст Мениппы, поэтому Псевдо-Арриан просто словесно описал путь от Синдской гавани до деревни Корокондама.

Несмотря на это, вопрос о соотношении Синдики и Синдской гавани кажется интересным. Нам кажется, что это название одного и того же поселения на территории современного г. Анапа, сам город назывался «Синдика» (Σινδική), дополнение «порт Синдика» (Σινδικὸς λιμήν) (или распространенное в литературе «Синдская гавань») служило для уточнения, о чем конкретно идет речь, ведь Синдика – это еще и название страны. Так, самое раннее упоминание Синдики (города) в античной литературе было с дополнением «порт», *Σινδικὸν λιμένα* в перипле Псевдо-Скилака, датированного началом последней трети IV в. до н.э. (Скилак Кариандский, 1890, с. 85). Второй случай такого употребления известен у Клавдия Птолемея, о чем мы уже упоминали выше.

Более такое употребление не известно. Можно еще привести *Σινδικὸς λιμήν* (888) из текста, известного нам как Псевдо-Скимн. В.В. Латышев оставил комментарий к переводу текста, что есть разные взгляды исследователей на восстановление текста, и что все они приведены в издании К. Мюллера. Проблема в том, что хоть этот анонимный текст К. Мюллер и датирует 90 г. до н.э., но эта дата относится лишь к тексту до 748 строки. Все остальное, куда входит и описание Северного Причерноморья, взято из различных текстов, объединенных по принципу стихосложения, которые были сведены филологами в виде общей сборки. К. Мюллер указывает, что строки 886-889, где и упомянута Синдская гавань, заимствованы из текста анонимного перипла, известного нам как Псевдо-Арриан (74), т.е. из текста, написанного в V в. н.э. Саму же сборку текстов, известную нам как Псевдо-Скимн, он характе-

¹ «Каковая» в переводе П.И. Презорова (Арриан, 1890, с.

223-224).

ризует как школьные пособия, написанные шестистоповым ямбом (Скимн Хиосский, 1890, с. 87, 90; Scymni Chii, 1855, p. 233). Современное состояние изучения данного произведения не отличается от того, что писал К. Мюллер.

Стоит еще добавить, что фраза из Псевдо-Арриана, включенная в текст Псевдо-Скимна, что «... гавань Синдская, населенная эллинами, пришедшими из соседних местностей» (пер. И.И. Бережкова) (Скимн Хиосский, 1890, с. 90), является правленной цитатой из текста римского географа Помпония Мела (середина I в. н.э.), где им указывалось, что Синдос в Синдике был основан жителями этой земли (*sendos in sindonum ab ipsis terrarum cultoribus condita est*) (I, 111) (Pomponii Melae, codex Vaticanus Latinus 4929, p. 162r). Исходя из этого, вряд ли стоит рассматривать текст Псевдо-Скимна как авторитетный источник.

Остальные авторы писали название города без дополнения «порт», так, мы видели *Sindos* у упомянутого выше Помпония Мела, *Sindica* у Плиния Старшего (VI, 17) (C. Plinii Secundi, codex Vaticanus Latinus 3861, p. 32r) и *Σινδικῆς* в исследуемом нами перипле Арриана.

Отдельно надо указать Страбона, в переводах «Географии» на русский язык название города было дано аналогично Псевдо-Скилаку и Клавдию Птолемею, «Синдская гавань и город» (Страбон, 1890, с. 135). Но если мы обратимся к греческому тексту (данный фрагмент не имеет разночтений с кодексами и древними изданиями), то увидим, что название города отделено местоимением *ἐστὶ* (есть) от «порта и города», *ὁ Σινδιακός ἐστὶ λιμὴν καὶ πόλιν* (XI, 2, 14), т.е. получается, что «Синдика это город с портом». Рассмотрим эту фразу в контексте. Страбон, ссылаясь на Артемидора, описывает перипл Северного Причерноморья, где указано, что от Корокондамы Синдика отстоит на 180 стадий. Сам смысл перипла говорит о том, что пункты, указанные в нем, должны быть четко опознаваемы, соответственно при указании 180 стадий должен быть указан один пункт, и это Синдика. Но поскольку Страбон употреблял в тексте название страны, имеющее то же название, то он логично дополняет описание пункта, что под Синдикой тут понимается конкретно город с портом. К этому стоит добавить, что в 180 стадиях от Синдики как раз будет располагаться участок побережья Кизилштатского лимана близ ст. Старотитаровской.

Для более широкого сравнения можно привести данные из перипла Псевдо-Скилака¹, в его описании приведено 62 города с уточнением *λιμὴν* (или *καὶ λιμὴν*) и 76 как *πόλιν καὶ λιμὴν* (или *καὶ πόλιν καὶ λιμὴν*). Из городов первой группы можно привести примеры: Фокеи, Эрифр, Клазомены, Хиос и пр., среди городов второй группы известны: Мегара, Теос, Кос, Галикарнас, Тира, Сидон и пр.

Закончить стоит Стефаном Византийским (VI в. н.э.), указавшим город Синдика без дополнения порт. *Σύνδικος, πόλιν προσεχὴς τῇ Σκυθία, ἔχουσα λιμένα. ἔνιοι δὲ Γοργίππην καλοῦσι*, «Синдика, город предстоящий Скифии, имеющий порт, некоторые называют [его] Горгиппия» (Stephani Byzantii, 1849, p. 592).

Таким образом мы видим, что нет никаких оснований разделять Синдику и Синдскую гавань и соотносить их из текстов Арриана и Птолемея обосновано.

Порт Иерон (или Святой порт), указанный южнее Синдики, прекрасно соотносится с поселением и некрополем Широкая Балка, основная часть погребений которого датирована 2-й половиной I – серединой III вв. н.э. (Малышев А.А., 2011, с. 379).

С портом Пагры ситуация несколько сложнее, известно о проведении разведочного раскопа селища в районе Голубой бухты г. Геленджик (северо-восточнее Борисовского могильника), проведенных А.Л. Монгайтом в 1952 году. Им было выявлено два культурных слоя, IV – III вв. до н.э. и XI – XV вв. н.э.

В 1965 году И.Б. Брашинский, получив информацию из Геленджикского музея о том, что с побережья Голубой бухты происходят случайные находки в виде фрагментов амфор, провел там разведочные работы. На обресе берега юго-восточной части бухты был выявлен культурный слой протяженностью около 100 метров и мощностью 0,5-0,8 м, перекрытый отложениями до 1,5-2 м. Слой был насыщен фрагментами невыразительных лепных сосудов, также было найдено небольшое количество фрагментов красноглиняных амфор, которые И.Б. Брашинский условно отнес к эллинистической эпохе. В северо-восточной части бухты им был обнаружен средневековый материал в виде фрагментов пифосов, орнаментированных расчесом (Брашинский, 1966, лл. 8-9). Более никакой информации об античном

¹ Подсчет велся по тексту ватиканского кодекса перипла

(Scylax. Codex Palatina graec 142).

материале с территории бухты, который бы позволил уточнить датировку или границы памятника, не известно. Стоит упомянуть одну интересную находку, найденную в Голубой Бухте – голову античной статуи, в настоящее время она хранится в Геленджикском музее.

На территории современного с. Архипо-Осиповки И.Б. Брашинским была обследована территория левобережья р. Вулан, где на территории плодового сада, в 1-2 км от берега, был найден значительный античный и средневековый материал (Брашинский, 1966, л. 16). В настоящее время территория находится под застройкой.

В 1,5 км от железнодорожной станции Лоо, на террасе у берега, был найден амфорный материал античного и средневекового времени, также там было исследовано богатое женское погребение рубежа I тыс. до н.э. – I тыс. н.э. – II в. н.э. (Брашинский, 1966, л. 19; Иванова М.И., Голубев П.М., 1961). В настоящее время территория застроена гостиничным комплексом.

На левобережье р. Сочи, возле морского порта, в результате хозяйственного освоения участка, было обнаружено более 70 кирпичей-плинф, датированных I–II вв. н.э., а также амфорный материал этого же периода (Кизилов А.С., 2018, с. 60-61). Такое скопление находок на небольшом участке явно говорит о крупном поселении, по расчетам, полученным нами (табл. 2), поселение Нисия было отнесено к мкр. Новый Сочи, т.е. на расстоянии около 2 км от нахождения поселения. В данном случае есть смысл скорректировать наши расчеты и сместить расположение Нисии к дельте р. Сочи, тем более, что в тексте перипла с Нисией указан еще Гераклов мыс, что более соответствует расположению обнаруженного памятника.

Недалеко от побережья на р. Хашупсе у пгт. Гантиади, где мы локализуем город Нитикку, известен позднеантичный могильник (Воронов Ю.Н., 2009, с. 84). Южнее, в районе г. Пицунда известно античное городище, датируемое II–III вв. н.э., что прекрасно соотносится с локализацией там летописного Питиунта (Воронов Ю.Н., 2009, с. 85).

На территории современного г. Сухум известно поселение еще с периода архаики, а во II–VII вв. н.э. там стояла крупная крепость (Воронов Ю.Н., 2009, с. 312).

Теперь мы можем вернуться к тексту Клавдия Птолемея. Известно, что Птолемей последователен, т.е. при указании направления движения от одного пункта к другому, при перечислении, он

будет строго двигаться в заданном направлении, если им указывается, что пункты находятся на побережье, то будут указаны только приморские пункты, а расположенные в глубине территорий, либо бассейнах рек, оговариваются и описываются отдельно. В этой логике мы должны рассматривать приведенный текст.

На рисунке 11 изображена сетка координат, на которую мы нанесли перечисленные пункты. Чтобы добиться большей точности, точки будут разбиты на две группы. «Синдская гавань – деревня Ахей», обозначенная на карте красными флажками, и «Таз – Диоскурия», обозначенная зелеными флажками (рис. 10).

Первая точка за Синдской гаванью – деревня Синда. Сразу необходимо указать, что в тексте Птолемея наблюдается закономерность: чем более детально указаны минуты в координатах, тем точнее расположение объекта. Пункты без указания минут, как правило, дают самые большие погрешности при реконструкциях. Поэтому, зная, что деревня должна располагаться на побережье, мы можем только условно обозначить район полуострова Абрау, деревня могла располагаться где угодно, не исключено, что речь может идти и о порте Иерон из текста Арриана.

Следующие пункты – это порт Баты и деревня Баты, исследователями не раз упоминалось, что Баты и Пагры – это название одного и того же поселения, в данном случае мы видим, что для такого сопоставления есть все основания. Учитывая, что в регионе не известно поселений римского времени (ввиду не самой лучшей исследованности), с большей долей вероятности мы можем говорить, что это сопоставление вполне обосновано.

Попытаемся верифицировать данные. Из сообщения Страбона, ссылающегося на Артемидора, нам известно расстояние от Синдики до Бат, оно составляет 400 стадий (XI, 2, 14) (Страбон, 1890, с. 135). Расчет показывает, что с учетом описанной выше погрешности, это около 63 км, и двигаясь от Синдики, мы окажемся у мыса Дооб. С одной стороны, можно предположить, что Птолемея Баты могут находиться именно там, расхождение не критическое. Но надо разобрав этот вопрос подробнее.

В перипле Страбона указаны расстояния: от Корокондамы до Синдики 180 стадий, от Синдики до Бат 400, далее на 850 стадий побережье керкетов, еще 500 стадий побережье ахейцев, 1000 стадий побережье гениохов и от Питиунта до Диоскуриады 360 стадий. Суммарно рас-

стояние от Синдики до Диоскуриады 3110 стадий. Расстояние от современных г. Анапы до г. Сухум 375 км, при делении на 3110 мы получаем критически низкое значение стадия равное 120,5 м, даже подразумеваемая погрешность, данная цифра значительно превышает 20–25%, известные нам по расчетам от точно локализованных пунктов.

Может, дело в том, что источник Страбона использовал иной стадий? Но мы знаем из Псевдо-Арриана, что в 440 стадиях от Гермонассы вокруг берега расположена деревня Корокондама, у Страбона от Коркондамы до Синдики 180 стадий. Как мы описывали выше, эти расчеты верны при использовании того же стадия, что и у Флавия Арриана. Далее у Страбона указано расстояние от Питиунта до Диоскуриады в 360 стадий, которое также соответствует 350 стадиям Арриана. Проблема, как нам кажется, в другом.

Известно, что периплы описывают маршрут от одной конкретной точки до другой, это города, мысы, устья рек, т.е., это всегда стабильно расположенные объекты. Расстояния до границ государств, пределов расселения племен не используются по вполне понятным причинам, для лоции они непригодны. После пункта Баты и до Питиунта у нас идут как раз «абстрактные границы». Суммарно расстояние, указанное в этом промежутке, составляет 2350 стадиев, при перерасчете на 250 км (от, условно взятого нами, мыса Дооб до г. Сухум) получается 106,3 м, что является еще более серьезным отклонением.

Причина этого, нам кажется, в следующем. Имея фрагментированную информацию разных периплов, Страбон, а может Артемидор, на которого Страбон ссылается, решил заполнить лакуну, образовавшуюся на побережье Северо-Западного Кавказа. В тексте указано, что Баты находятся «именно в том месте, где, как кажется, на юге против этого берега лежит Синопа, подобно тому, как Карамбий [лежит] против Бараньего Лба» (XI, 2, 14) (в переводе В.В. Латышева и П.И. Прозорова) (Страбон, 1890, с. 135). Соответственно Страбон или Артемидор каким-то образом рассчитал расположение Питиунта относительно Синопы и Бат (данный вопрос для нас не является ключевым). Полученный угол был значительно больше реального, отчего «растянулось» и расстояние береговой линии, отчего мы видим столь малый размер получаемого стадия, да и сами расстояния чрезмерно округленные. Таким образом, расстояния 850/500/1000 стадий рациональнее рассматривать лишь как

пропорции между Батами и Питиунтом, но не как точные измерения.

Расстояние же до конкретных пунктов, как уже писалось, соответствует стадиям Арриана, соответственно 400 стадий от Синдики до Бат должны быть равны 63 км.

Следующий вопрос, который необходимо осветить, куда измерять 400 стадий, к мысу Дооб или в район Цемесской бухты? Если обратиться к тому, как расположены координаты, привязанные к Синдской гавани и деревне Ахеи, то именно мыс Дооб должен быть тем пунктом, к которому необходимо измерять 400 стадий.

Вторым фактором является то, что 63 км в сторону Цемесской бухты приведет нас к современному морскому порту г. Новороссийска. Соотнесение древнего и современного города, конечно, имеет свою логику, наибольшее развитие получают города, расположенные у пересечения торговых путей. Но современный г. Новороссийск имеет развитую морскую и железнодорожную инфраструктуру, а для античной эпохи – это тупиковый путь. Для транзитного прохождения кораблей заход в бухту не имеет никакого смысла, т.е. корабли шли туда уже на разгрузку и погрузку. С точки зрения связи с Западным Закубаньем, порт Синдика имеет более выгодное положение, тем более, дельта реки находилась недалеко.

На этом основании мы считаем, что 400 стадий были направлены к мысу Дооб, для стоянки кораблей, проходящих транзитом этот пункт, вполне подходит.

Другой вопрос связан с соотношением порта Пагры Арриана и портом Баты Птолемея. Как мы показали выше, порт Пагры должен был быть расположен в Голубой бухте г. Геленджика (480 стадий от Синдики и 350 до старой Ахеи). Расстояние в 9 км может и не быть критическим, однако у нас нет твердой уверенности в их соотношении. Стоит добавить, что на территории с. Кабардинка проводились разведочные работы в 1971 году, материал шурфов показал наличие слабого слоя эпохи эллинизма – позднего эллинизма (Онайко Н.А., Дмитриев А.В., 1972, л. 11). Возможно, со временем мы узнаем больше о поселении, расположенном в с. Кабардинка, что поможет решить вопрос с соотношением порта и сопутствующей деревни Баты.

Поэтому, оговаривая всю условность, мы предполагаем, что порт Баты следует соотносить с портом Пагры в районе Голубой бухты.

Река Психроя находится рядом с реперной

точкой и поэтому, с большей долей вероятности, ее можно соотнести с р. Пшада, тем более, это крупная река в регионе и упоминание ее в тексте весьма логично.

Далее мы оказываемся на стыке двух блоков, и тут мы наблюдаем интересную ситуацию, по тексту Птолемея залив Керкетида должен быть расположен между деревней Ахея и городом Таз. На рисунке 10 мы синими линиями показали две точки залива, как они располагались относительно одной или другой группы координат.

Стоит указать, что погрешности в системе координат Птолемея не привязаны к каким-то закономерностям, хотя их и пытаются выявлять. Например, если мы возьмем как репер координаты городов Ольвия и Танаис и разместим между ними две точки, обозначающие западный и восточный берег Перекопского перешейка, то совпадение при переносе на современную карту можно будет считать идеальным. Погрешности и искажения формировались в тексте Птолемея под разными факторами, мы их не будем детально касаться, но обозначенные нами реперные точки помогли ликвидировать довольно большую погрешность, которая, как и другие, дали значительное искажение, как мы уже видели, в рассмотренной нами таблице, составленной К. Мюллером.

Далее на юг указан Торетский мыс, как мы видим его координаты, как и деревни Синда, указаны без минут, отчего он также сильно выдается из общей линии, но несмотря на это, по соотношению между реперными точками он, с высокой долей вероятности, должен соответствовать мысу Кадош.

Город Амписалия сложно локализовать более-менее точно без данных археологии, в данном случае мы лишь можем обозначить район его возможного расположения между Торетским мысом и рекой Бурка. Сама река Бурка, с высокой долей вероятности, может быть соотнесена с р. Шахе.

Для Оинанфея, аналогично, как и для Амписалии, может быть определен лишь район предполагаемого расположения, где Арриан располагает города Ахеунт и Масаитика. Следующую за ней реку Фессирия логично соотнести с р. Мзымта. Следует отметить, что разночтение в наименовании рек должно быть связано с употреблением местных и не местных названий, по крайней мере на примере названий Абаска и Фессария это хорошо видно. Это в равной степени может касаться и города Оинанфея.

Крепость Картерон можно отождествить с Хашупской крепостью, датированной поздеантичным периодом (Воронов Ю.Н., 2009, с. 84). Расположенная возле города Нитика из перипла Арриана, сама крепость находится выше по течению р. Хашупсе, в 7 км от берега.

Реку Кораку можно, с высокой долей вероятности, соотнести с р. Бзыбь. Помимо того, что это довольно большая река для региона, Клавдий Птолемей по ней проводит границу двух географических областей, азиатской Сарматии и Колхиды, и р. Бзыбь прекрасно подходит для этой роли.

Стоит дополнить карту прибрежной зоны. У Клавдия Птолемея указаны три поселения, расположенных не на побережье, а в бассейнах рек. В его тексте пункты, расположенные на удалении от Понта и Меотиды, сведены в одном блоке и указано, что перечисляются города и деревни, к сожалению, без уточнения по каждому пункту отдельно. Нам остается только предположить, что по течению горных рек должны были располагаться деревни.

На сетке координат пункты, не находящиеся на побережье, мы обозначили фиолетовым цветом (рис. 11). По течению реки Бурка располагалось поселение Кукунда (Κουκούνδα) (70°-47°45'), на реке Фессария – Батраха (Βατράχη) (71°-47°30') и на реке Корака – Наана (Ναάνα) (71°30'-47°15'). При расположении на карте поселения были отнесены к группе «Таз – Диоскурия». Несоответствие, конечно, имеется, но в любом случае они расположены недалеко от тех рек, которые мы соотносим с реками, указанными Птолемеем.

Важно указать, что в кодексах и в поздних изданиях координаты поселения Наана приводится как 73°30'-47°15', координата 71°30'-47°15' была указана нами по причине того, что при использовании долготы 73°30' поселение Наана будет отнесено достаточно далеко от описываемого региона и логически оно не сможет соотноситься с рекой Корака (Бзыбь). Что хорошо видно на примере реконструкции карты из «Географического атласа» 1480 г. (рис. 13), где река Корака (Coraх) была изображена чрезмерно большой. Сама же координата 71°30' взята нами из *codex Vaticanus Graecus 191* (рис. 12), мы не знаем, является ли это сохранившейся при переписывании оригинальной координатой или же писец, проводя реконструкцию, сам понимал, что долгота 73°30' будет явно некорректной и изменил ее. Во всяком случае, мы используем координату, из

кодекса, которая, как нам кажется, наиболее верна для реконструкции региона.

Текст «Руководства по географии», в основном, состоит из столбцов с перечислением пунктов и указанием их координат и при переписывании писцы, неизбежно, как бы мы выразились, «соскакивали со строчек». Поэтому при сравнении греческих и латинских рукописей можно будет заметить, что в каком-то из них будет отсутствовать тот или иной пункт, т.е. все разночтения в текстах, как и описанное нами выше, легкообъяснимы.

Закончить следует упоминанием поселения Скопел (Σκόπελος) (68°-48°), оно не является приморским и локализуется в нижнем течении реки Вардана (Кубань). Попытаться определить его локализацию мы не будем, координаты без минут дают большие погрешности, к тому же, пришлось бы включать новые реперные точки из других блоков координат, что явно выходит за рамки исследования. Но его упоминание является важным дополнением для общей картины географии региона. Уточним лишь то, что близкие по значению, но также без указания минут, координаты (69°-48°) указаны для северо-западного края гор Корака, т.е. поселение должно было располагаться на реке Кубань в районе подножий гор Кавказа.

Важно упомянуть, что аналогичное название города – Σκόπελος, Птолемей приводит в описании Македонии (III, XIII) (Claudii Ptolemaei, 1843, p. 201). Помимо этого, нам хорошо известен и современный г. Скопье, столица Северной Македонии, расположенный на р. Вардар.

Вдоль рассматриваемого нами побережья тянутся горы Корака или Коракс (Κόρακος/Κόραξ) (V, VIII), согласно Птолемию, Кавказ разделялся на несколько отдельных гор, горы Корака – это западная часть современного Кавказа, а восточная часть, до Гирканского моря, имело то же название – Кавказ. По пропорциям, полученным при соотнесении координат, разделение гор Корака и Кавказа должно, условно, соотноситься с г. Эльбрус. Птолемей добавляет, что линия гор Корака отделяет азиатскую Сарматия от Колхиды и Иберии.

Само различие в написании Корак и Коракс носит исключительно стилистический характер, несмотря на то, что в тексте единственное

упоминание Коракса указано в единственном числе (ὁ Κόραξ), то вполне возможно, что и сама г. Эльбрус тоже могла так называться. Во всяком случае, в латинских изданиях Птолемея название гор и даже реки Корака приводились как *Corax*, что мы можем видеть на приведенной карте Н. Лауренти (рис. 13).

Само название гор восходит к праиндоевропейскому языку, где звукоподражательное **korh* означало ворону. В греческом (κόραξ) и латинском (*corvus/cornix*) слово сохранило свое значение, а также помимо вороны могло обозначать крюк или любой другой предмет, напоминающий клюв птицы. Поэтому, логично предположить, что на Кавказе это слово также могло сохранить свое первоначальное значение.

Помимо упомянутых нами выше, реки Корака, разделяющей азиатскую Сарматия и Колхиду на побережье, схожие корни имеют залив Керкетида и племя керкеты. Также выше мы уже упоминали известные из текста Страбона древнюю Корокондама (Κοροκονδάμης) и Корокондамский залив (Κοροκονδαμίτιν) на Боспоре (XI, 2, 8-9) (Страбон, 1890, с. 132), а из текста перипла Псевдо-Скилака мы знаем о двух племенах, располагавшихся один за другим на побережье Понта, кораксов (Κοραξοί) и кориков (Κορικῆ) (Scylax. Codex Palatina graec 142, p. 226r). Закончить стоит двумя важнейшими реками Кавказа упомянутыми Птолемеем, это Кура (Κύρου) и Аракс (Ἀράξου) (V, XII) (Клавдий Птолемей, 1890, с. 244).

Следующий вопрос касается этнической карты региона. Начать стоит с Арриана, и мы, ввиду важности, приведем фрагмент перевода текста перипла, выполненный И.П. Презоровым.

«15. [...] с трапезунтцами, как говорит Ксенофонт, граничат колхи. Тот народ, который, по его словам, отличается наибольшей воинственностью и непримиримой враждой с трапезунтцами, он называет дриллами¹, а по-нашему мнению это – санны: они до сих пор очень воинственны, непримиримые враги трапезунтийцев и живут в укрепленных местностях; народ этот не имеет царей и с давнего времени обязан платить дань римлянам, но, благодаря разбойничеству, они платят взносы неаккуратно; впрочем, теперь, бог даст, они будут аккуратны, или мы выгоним их [из страны]. Рядом с ними живут махелоны² и

¹ В тексте, приведенном В.В. Латышевым по изданию К. Херчера и А. Эбергарда 1885 г., были внесены конъектуры, так, в тексте кодекса племя дриллы написаны с двумя буквами «λ» – Δρίλλας. Поэтому мы в перевод

П.И. Презорова позволили внести стилистическую правку (рис. 4).

² В тексте, приведенном В.В. Латышевым, указано племя Μάκρωνες (макронов), в данном случае, мы заменили в

генеохи¹; у них царь Агхиал. С махелонами и генеохами граничат зидриты; они подвластны Фарасману. [Рядом с] зидритами – лазы; царем у лазов – Малаат², получивший свою власть от тебя. За лазами живут апсилы, у них царь Юлиан, получивший царство от твоего отца. С апсилами граничат абаски, у абасков царь Рисмаг; этот также получил свою власть от тебя. Рядом с абасками – саниги, в земле которых лежит Себастополь; царь санигов Спадаг получил царство от тебя». (пер. П.И. Презорова) (Арриан, 1890, с. 222).

Как мы уже описывали выше, саниги граничат по реке Ахеунт с племенем зилхов. Более Арриан не перечисляет племен на побережье Северо-Западного Кавказа и теперь нам нужно сравнить это описание с этнической картиной, представленной Птолемеем.

В главе, посвященной описанию азиатской Сарматии, Птолемей перечисляет племена, проживавшие на побережье с севера на юг без каких-либо привязок и пояснений: «под горными хребтами по обоим сторонам Киммерийского Боспора – боспоряне³, а вдоль Понта ахеи, керкеты, гениохи и сванноколхи» (V, VIII), отдельно в главе, посвященной Колхиде, Птолемей упоминает живущее на побережье племя лазов (V, IX) (пер. В.В. Латышева и Е.А. Бессмертного) (Клавдий Птолемей, 1890, с. 239, 241).

К сожалению, этническая составляющая не была главной для Птолемея и некоторые регионы были оставлены им «пустыми», но даже приведенный фрагмент интересен, поскольку он дополняет нам этническое описание там, где его прервал Арриан.

Стоит обратить внимание на самое южное племя – сванноколхи⁴ (Σουαννόκολχοι), именно такое написание мы видим в кодексах XIII в.

(рис. 9) (Ptolemaeus Claudius, manuscript - Vaticanus Graecus 191, p. 156r; Cl. Ptolemei. Codex Vaticanus Graecus 177, p. 157r). Нам кажется, что в данном случае Птолемей перечисляет тех же саннов и колхов, что и Арриан возле Трапезунта.

Изначально Арриан, ссылаясь на Ксенофонта, пишет, что их принято называть колхами, но называются они – дриллы. Далее Арриан пишет, что эти колхи сейчас известны как санны. Т.е., колхи, в данном случае выступают не как самоназвание, а обобщающее название для разных племен. Поэтому, возможно, что дриллы Ксенофонта не имеют никакого отношения к саннам Арриана и объединены они лишь этим обобщающим названием. Поэтому сванноколхи Птолемея, вполне возможно, являются написанием племени с дополнением общепринятого названия – «санны [которые известны как] колхи».

Вполне возможно, что указание на возможность выселения саннов, в случае невыплат им дани, все-таки произошло. Написание перипла Арриана датируется 134 г. н.э., написание текста Птолемея относят примерно к 150 г. н.э., поэтому это событие вполне могло быть исторической действительностью. Важным уточнением могло бы быть этническое описание Малой Азии, но на интересующей нас территории Птолемей не приводит таких данных. Поэтому кажется, что доказательство или опровержение этого, может нам дать только археология, когда информация о памятниках регионов увеличится.

Необходимо отметить упоминание Страбона племени соаны, жившее возле Диоскуриады (XI, 2, 19) (Страбон, 1890, с. 138). Арриан такое племя в Северной Колхиде не указывает, возможно, что причина этого в том, что тексты писались в разные исторические периоды, и мы можем видеть лишь отдельные «срезы» динами-

приводимом тексте перевода название племени на Μαχέλονοι (махелоны), как указано в кодексе (рис. 4). Племя макроны, как и написание дриллов с одной буквой «λ», явные вставки из текста «Анабасиса» Ксенофонта.

¹ Написание племени «Иніохи» было заменено на привычное нам «гениохи».

² В тексте, приведенном В.В. Латышевым, указано имя Μαλάσσας (Малаас), в данном случае, мы заменили написание имени на Μαλάατας (Малаат), как указано в кодексе.

³ Боспориты – термин не этнический, наиболее точное его определение дает нам Страбон (XI, 2, 10), что так называли всех, кто находился под властью боспорских правителей, т.е. термин близок по своему содержанию современному определению «политической нации».

⁴ Интересно, что аналогичная конструкция – тавроскифы (Ταυροσκήθαι), указана Птолемеем для обозначения населения Нижнего Поднепровья (по Ахиллову Бегу) (III, V) (Клавдий Птолемей, 1890, с. 232). Схожую конструкцию упоминает также Страбон – кельтоскифы (Κελτοσκήθας), уточняя, что историки использовали этот термин для обозначения различных народов (XI, 6, 2) (Страбон, 1890, с. 148). Можно предположить, что такое написание является сокращенной формой отнесения к какому-либо собирательному термину, например, у Птолемея указаны «Скифы-Аланы» (οἱ Ἀλανοὶ Σκύθαι) (III, V) и «Сарматы-Ипербореи» (οἱ Ὑπερβόρειοι Σαρμάται) (V, VIII) (в пер. И.П. Цветкова) (Клавдий Птолемей, 1890, с. 231, 239), где связь между ними осуществляется через местоимение «οἱ».

ческих событий, развернувшихся в регионе, хотя причин может быть несколько, как с разночтением с локализацией племени гениохов, описанное нами ниже.

Племя гениохов указано у Арриана на побережье юго-восточной части Понта, а у Птолемея на побережье Северо-Западного Кавказа. Есть разные модели объяснения данной ситуации.

Первое, мы имеем ошибку писца в одном из текстов, получившую распространение при дальнейших переписываниях. Второе, название этих племен созвучно и написание их в греческих текстах могло принять одинаковую форму. Третье, это разная территория проживания родов, относимых к одному племени, такое расположение могло сформироваться миграционными процессами на Кавказе, тем более, что расселение этнических групп анклавами хорошо известно и сейчас. Какой из этих вариантов верен, сложно сказать.

Важным является отсутствие в тексте племени синдов. Это вовсе не значит, что мы будем размещать их на реконструируемой карте (рис. 14), на ней нанесено только то, что указано в текстах Клавдия Птолемея и Флавия Арриана, в данном случае мы рассуждаем о отсутствии одного из важнейших племен региона.

Античные авторы указывали в текстах только те племена, которые играли важную роль для региона, были наиболее влиятельными. Нами не проводилось точного подсчета, но если не учитывать собирательные названия племен, то синды, если не самое часто упоминаемое племя Северного Причерноморья, то, по крайней мере, точно одно из самых упоминаемых в античной литературе. Все это говорит о том, что различные авторы считали важным рассказать читателю о них. К тому же, в эпиграфических источниках они указываются первыми при перечислении племен.

Геродот упоминает Синдику при описании азиатской части Боспора Киммерийского (IV, 28, 86) (Геродот, 1890, 19, 37), в перипле Псевдо-Скилака синды также занимают территорию Таманского полуострова и район современного г. Анапы (Scylax. Codex Palatina graec 142, p. 226r). Возможно, они были включены в появившийся в римское время термин боспориты, который, как политический термин, подразумевал присутствие этнически разнообразного населения.

Не исключая вышесказанного, причина могла быть связана с тем, что у Птолемея этническая составляющая не является главной темой труда, она лишь дополняет его, и синды могли просто

выпасть из повествования. К примеру, при описании Херсонеса Таврического этническая тема была им полностью пропущена.

Тем не менее, Птолемей пишет, что боспориты жили до подножий гор Корака с запада, а племена арихов и зигхов располагались к северу от них. Стоит еще добавить племена, которые жили за горами Корака, т.е., имеется в виду Закубанье. Конапсины (Κοναψῖνοι), метеибы (Μέτειβοι) и агориты (Ἀγορίται) указаны без каких-либо привязок и ориентиров, но учитывая, что описание племен азиатской Сарматии вдоль побережья Меотиды и Понта шло с севера на юг, то мы разместили их в той же логике, соблюдая последовательность, но важно подчеркнуть всю условность их размещения, из-за недостаточных данных для уточнения границ проживания (V, VIII) (Клавдий Птолемей, 1890, с. 239).

Последний вопрос, который стоит затронуть, политическое описание побережья. Клавдий Птолемей полностью опускает в своем тексте политический аспект, поэтому мы обратимся лишь к Арриану.

При перечислении племен, начиная от Трапезунда, у многих из них были указаны цари, с дополнением Арриана, что власть они получили от императора (в данном случае адресата этого отчета императора Адриана) или его отца. На территории, где располагалась Диоскуриада (или Себастополис), проживало племя санигов, и царем их был Спадаг. Арриан уточняет, что Диоскуриада был конечный пункт римского владычества по правой стороне от входа в Понт (15, 26) (Арриан, 1890, с. 222-223).

Можно предположить, что Арриан опирался в описании на административный центр, нежели на конкретную границу, которая могла быть нестабильной. Хотя при перечислении племен от Трапезунта Арриан никогда не конкретизировал границы их расселения, но у санигов и зилхов он делает исключение. Можно предположить, что раз Диоскуриада располагалась в земле санигов, то и вся территория расселения племени была также под властью Рима. Возможно, от этого и такая конкретика с единственной указанной в тексте границей племен по реке Ахеунт, рассмотренная нами выше.

Далее политическое описание побережья отсутствует вплоть до самого Боспора. Арриан пишет, что когда услышал о смерти царя Котиса, то позаботился описать путь, чтобы в случае каких-нибудь планов относительно Боспора, которые могли возникнуть у Адриана, он имел возмож-

ность обдумать их на основании точного знакомства с этим путем (26) (Арриан, 1890, с. 223).

Конечно, вопрос не стоял о военной компании, нам известно из труда Страбона, что с окончанием митридатских войн Боспор перешел под власть римлян и поэтому царей боспорских назначал Рим (VII, 4, 4; VII, 4, 7) (Страбон, 1890, с. 125, 128). Также мы знаем, что царь Понта Полемон был назначен Римом правителем Боспора, чтобы привести его к повиновению (LIV, 24) (Кассий, 2014, с. 198-199). Поэтому фразу о появлении «каких-нибудь планов относительно Боспора» надо понимать достаточно широко, поскольку он был и так в вассальной зависимости от Рима.

Наше представление об античной географии Северного Причерноморья сформировано во многом в римский период. Ведь Риму было важно понимать, чем он владеет, поэтому появился спрос не только на географическую, но и историческую литературу о провинциях империи и окружающих землях. Рассмотренные нами тексты выделяются из всех остальных. Клавдий Птолемей, создавший самый подробный труд по географии Римской империи, и Флавий Арриан, написавший документ, адресованный императору Адриану, на основе которого, несомненно, принимались стратегические решения для региона. Они дополняют друг друга, позволяя нам воссоздать географическую, этническую и политическую картину побережья Северо-Западного Кавказа, актуальной для второй трети – середины II в. н.э.

Есть ряд вопросов, которые на данный момент автором не были решены, для этого не хватает третьей карты – археологической. Уточнение хронологии поселений и их характера позволит скорректировать данные, которые мы смогли реконструировать на основе текстов. Конечно, для побережья это непростая задача, удобных мест для проживания, ввиду горной местности, не так много и современная застройка практически гарантированно совпадает с древними поселениями. Но несмотря на это, неразрушенные хозяйственной деятельностью памятники археологии, а во многом лишь участки этих памятников, еще сохранились и их изучение прольет свет на многие вопросы античной географии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Азбунов, 1992 – Азбунов М.В. Античная география Северного Причерноморья. М.: Наука, 1992. 237 с.
 Арриан, 1890 – Арриан. Обезд Эвксинского Понта. Известия древних писателей, греческих и латинских, о

Скифии и Кавказе. Т. I. Вып. I-II. Греческие писатели. Под ред. В.В. Латышева, пер. П.И. Презорова. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1890. С. 217–228.

Браташова, 2017 – Браташова С.А. Начала топографии Причерноморья. Саратов: «Научная книга», 2017. 267 с.

Брашинский, 1966 – Брашинский И.Б. Отчет о работе Восточно-Причерноморского отряда Ленинградского отделения Института археологии АН СССР в 1965 году // ГKM. Ф. 2. Д. 13.

Воронов, 2009 – Воронов Ю.Н. Научные труды Научные труды в семи томах. Т. 2. Сухум: Абхазский институт Гуманитарных исследований АН Абхазии. 610 с.

Геродот, 1890 – Геродот. История. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. Т. I. Вып. I-II. Греческие писатели. Под ред. В.В. Латышева, пер. В.В. Латышева и Е.А. Бессмертного. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1890. С. 4–57.

Зубарев, 2005 – Зубарев В.Г. Историческая география Северного Причерноморья по данным античной письменной традиции. М.: Языки славянской культуры, 2005. 504 с.

Иванова, Голубев, 1961 – Иванова М.И., Голубев П.М. Находки в Лоо // СА. 1961. № 3. С. 284–290.

Кассий Дион Коккейан, 2014 – Кассий Дион Коккейан. Римская история. Книги LI-LXIII. Под ред. А.В. Махлаюка. СПб.: Нестор-История, 2014. 680 с.

Кизилов, 2018 – Кизилов А.С. К вопросу об античных датировках города Сочи и внедрение новых научных данных в образовательный процесс // Гуманизация образования. 2018. № 4. С. 60–64.

Клавдий Птолемей, 1890 – Клавдий Птолемей. Географическое руководство. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. Т. I. Вып. I-II. Греческие писатели. Под ред. В.В. Латышева, пер. В.В. Латышева и Е.А. Бессмертного. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1890. С. 228–247.

Мальшев, 2011 – Мальшев А.А. (ред.) Население предгорий Северо-Западного Кавказа в римскую эпоху: по материалам некрополя в Широкой Балке (Некрополи Черноморья Т. IV). М.: Институт археологии РАН, 2011. 408 с.

Онайко, Дмитриев, 1972 – Онайко Н.А., Дмитриев А.В. Отчет о результатах работы Новороссийской экспедиции в 1971 году // Архив ИА РАН. Ф. Р-1. Д. № 4509. 22 л.

Перипл безымянного автора, 1890 – Перипл безымянного автора. Обезд Евксинского Понта. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. Т. I. Вып. I-II. Греческие писатели. Под ред. В.В. Латышева, пер. В.В. Латышева и Э.Н. фон-Штерна. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1890. С. 271–288.

Скилак Кариандский, 1890 – Скилак Кариандский. Описание моря, прилегающего к населенной Европе, Азии и Ливии. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. Т. I. Вып. I-II. Греческие писатели. Под ред. В.В. Латышева. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1890. С. 84–86.

Скимн Хиосский, 1890 – *Скимн Хиосский*. Землеописание. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. Т. I. Вып. I-II. Греческие писатели. Под ред. В.В. Латышева, пер. И.И. Бережковой. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1890. С. 87–91.

Страбон, 1890 – *Страбон*. География. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе. Т. I. Вып. I-II. Греческие писатели. Под ред. В.В. Латышева, пер. В.В. Латышева и П.И. Прозорова. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1890. С. 91–164.

Щеглов, 2015 – *Щеглов Д.А.* Стадий Эратосфена и измерение окружности Земли: использовали ли в античности «короткий» стадий? // *Аристей: Вестник классической филологии и античной истории*. Т. XII. 2015. С. 62–98.

Claudii Ptolemaei, 1843 – *Claudii Ptolemaei*. Geographia. Т. I. Ed. by C.A.N. Fridericus. Lipsiae: Sumptibus et typis Caroli Tauchnitii, 1843. 284 p.

Müllerus, 1873 – *Müllerus C.* (ed.). Fragmenta Historicorum Graecorum. Т. V. Parisiis: editoribus Firmin-Didot, Instituti Franciæ typographo, via Jacob, 56. 1873. 421 p.

Scymni Chii, 1855 – *Scymni Chii*. Orbis Descripto. Geographi græci minores. Vol. I. Ed. by C. Müllerus. Parisiis: editoribus Firmin-Didot et Sociis, 1855. P. 196–237.

Stephani Byzantii, 1849 – *Stephani Byzantii*. Ethniconvm. Rec. A. Meinekii. Berolini: impensis G. Reimeri, 1849. p. 817.

Stucki, 1577 – *Stucki J.W.* Io. Guilielmi Stukij Scholia in Periplus Ponti Euxini // *Arrianus, Flavius: Arriani Historici*

Et Philosophi Ponti Euxini & maris Erythraei Periplus, ad Adrianum Caesarem. Genevae: Vignon. 1577. P. 1–193.

Рукописные тексты:

Flavius Arrianus. Periplus Ponti Euxini. Codex Palatina graec 398. P. 30v-40r. Universitätsbibliothek Heidelberg. <https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/cpgraec398/0078/image,info> (дата обращения: 12.10.2024).

C. Plinii Secundi. Naturalis historia. Codex Vaticanus Latinus 3861. 173v p. Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana. https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.lat.3861 (дата обращения: 16.09.2024).

Pomponii Melae. De Chorographia. Codex Vaticanus Latinus 4929. P. 149v-195r. Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana. https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.lat.4929/0304 (дата обращения: 3.11.2024).

Ptolemaus Claudius. Geographia. Manuscript - Vaticanus Graecus 191. P. 128v-169v. Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana. https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.191 (дата обращения: 1.11.2024).

Cl. Ptolemei. Geographia. Codex Vaticanus Graecus 177. 248 p. Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana. https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.gr.177 (дата обращения: 1.11.2024).

Scylax. Periplus maris ad litora habitata Europae et Asiae et Libyae. Codex Palatina graec 142 P. 216r-235v. Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana. https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/bav_pal_gr_142/0455/image,info#col_thumbs (дата обращения: 10.10.2024).

Книга V, глава VIII. Азиатская Сарматия.	
Синдская гавань (Σινδικὸς λιμήν)	65°30'-47°50'
деревня Синда (Σίνδα κώμη)	66°-48°
порт Бата (Βάτα λιμήν)	66°30'-47°40'
деревня Бата (Βάτα κώμη)	66°20'-47°30'
устье реки Психроя* (Ψυχροῦ ποταμοῦ ἐκβολαί)	66°40'-47°30'
деревня Ахея (Ἀχαΐα κώμη)	67°-47°30'
залив Керкетида (Κερκέτιδος κόλπος)	67°30'-47°20'
город Таз (Ταζὸς πόλις)	68°-47°30'
Торетский мыс (Τορετική ἄκρα)	68°-47°
город Амписалия (Ἀμψαλις πόλις)	68°30'-47°15'
устье реки Бурка (Βούρκα ποταμοῦ ἐκβολαί)	69°-47°15'
Оинанфея (Οἰνάνθεια)	69°40'-47°15'
устье реки Фессирия (Θεσσύριος ποταμοῦ ἐκβολαί)	69°40'-47°
крепость Картерон** (Καρτερόν Τεῖχος)	70°-46°50'
устье реки Корака (Κόρακος ποταμοῦ ἐκβολαί)	70°30'-47°
Книга V, глава IX. Колхида.	
Диоскурия (Διοσκουριάς)	71°10'-46°45'
* - река Холодная; ** - крепость Сильная.	

Рис. 1. Описание побережья Северо-Западного Кавказа согласно «Руководства по географии» Клавдия Птолемея (Клавдий Птолемей, 1890, с. 237, 240).

Пункты	Предположительное соотнесение	стадии	км
Пантикапей Παντικάπαιον	г. Керчь	0	0
Синдика Σινδικῆς	г. Анапа	540	85,1
порт Иерон* Ἱερὸν λιμένα	с. Широкая Балка	300	47,3
порт Пагры Πάγρας λιμένος	г. Геленджик (Голубая бухта)	180	28,3
Старая Ахея Παλαιάν Ἀχαΐαν	с. Архипо-Осиповка	350	55,1
Старая Лазика Παλαιάν Λαζικήν	п. Новомихайловский	150	23,6
мыс ἄκραν	м. Кадош	120	18,9
Гераклов мыс Ἡράκλειαν ἄκραν	м. Волконка	180	28,3
Ахеунт Ἀχαιοῦντος	г. Сочи (п. Вардене)	150	23,6
Масаитика Μασαϊτικήν	г. Сочи (мкр. Лоо)	60	9,4
Нисия/Гераклов мыс Νῆσις/Ἡράκλειος ἄκρα	г. Сочи (мкр. Новый Сочи; устье р. Сочи)	90	14,1
Борг Βόργυος	г. Сочи (п. Мацеста)	60	9,4
река Абаска Ἀβασκὸν ποταμὸν	г. Сочи (р. Мзымта)	120	18,9
Нитика Νιτικήν	пгт. Гантиади	90	14,1
Питиунт Πιτυοῦντι	г. Пицунда	150	23,6
Диоскуриада Διοσκουριάδος	г. Сухум	350	55,1
* - Святой порт			

Рис. 2. Перечень пунктов из «Перипла Евксинского Понта» Флавия Арриана с указанием расстояний в стадиях и пересчетом их в километры.

ARRIANUS	PTOLEMAEUS	
Σινδική	Σινδικὸς λιμὴν/ Σίνδα κόμη	Anapa
Ἰερὸς λιμὴν	Βάτα λιμὴν/ Βάτα κόμη	Soudjak port. prope quem est Miskhakko
Πάγρας λιμὴν		Gelendjik, port.
Παλαιὰ Ἀχαία	Ψυχρὸς ποτ. Ἀχαία	Psad fl.?
Παλαιὰ Λαζική	Κερκέτιδος κόλπος	Tuepsin
ἄλλῃ ἄκρα	Λάζος (Τάζος vgo*)	Baie de Chapsako
Ἡράκλειος ἄκρα.	Τορετικὴ ἄκρα	Negepsouko
Ἀχαιοῦς ποτ.	Ἄμψαλις	Cap Karduch
Μασαιτική		Tchech-bepe pr.
Ἡράκλειος ἄκρα. καὶ Νῆσις		Khasi-Aps?
ποτ.		Khasi-Aps fl.
Βόργυς ποτ**.	Βούρκας**	fl. ad Cap. Joobje
Ἀβασκος ποτ.		C. Sotcha. Bitkhe/ Sothcha
Νιτική	Οἰνάνθεια	fl.
Πιτυοῦς	Θέσσυρις ποτ.	Medzymia fl.
	Καρτερὸν τεῖχος	Liapisca fl.
	Κόραξ ποτ.	Gagri
	Διοσκουριάς	ad Cap. Pitsunda v. recta
Σεβαστόπολις		ad Pityuntem?
		Anaconia ruinæ
		Kodor fl.

* - В ранних кодексах текста Птолемея название города, указанное К. Мюллером как народное употребление «vgo», приводится именно как *Τάζος*, написание же *Λάζος* относится к поздним изданиям, где, скорее всего, могло быть заимствовано из текста перипла Флавия Арриана.

** - Очевидно, что К. Мюллер допустил путаницу, поскольку река была указана у Птолемея, а поселение у Арриана.

Рис. 5. Соотнесение данных перипла Флавия Арриана и пунктов Клавдия Птолемея, составленное К. Мюллером (Müllerus C., 1873, p. 187).

Клавдий Птолемей	топоним лоции	
Синдская бухта деревня Синда гавань Бата деревня Бата устье р. Психр деревня Ахея залив Керкетида город Тазос мыс Торетский город Ампсалида устье реки Бурки город Инантия Устье р. Теасирия Картерон Теихос устье р. Корака г. Диоскуриада	Синдик Баты Старая Ахея Старая Лазика Аристера Мыс Фраския р. Несис р. Абаска Питиунт Диоскуриада	Витязевский лим. Анапа Цемесская бухта г. Новороссийск р. Иногуа Архипо-Осиповка бухта Михайловск(ая) Туапсе мыс Кадош Сочи р. Мзымта Гагры р. Бзыбь Пицунда р. Хыпста Сухум

Рис. 6. Соотнесение данных перипла Арриана и пунктов Птолемея составленных Браташовой С.А. (Браташова С.А., 2017, с. 90).

Клавдий Птолемей	Флавий Арриан	
Синдская гавань деревня Синда порт Бата деревня Бата устье реки Психроя деревня Ахея залив Керкетида город Таз Торетский мыс город Ампсалия устье реки Бурка Оинанфея устье реки Фессирия крепость Картерон устье реки Корака Диоскурия	Синдика порт Иерон порт Пагры Старая Ахея Старая Лазика мыс Гераклов мыс Ахеунт/р. Ахеунт Масаитика Нисия/Гераклов мыс Борг река Абаска Нитика Питиунт Диоскуриада	г. Анапа с. Широкая Балка г. Геленджик (Голубая бухта) р. Пшада с. Архипо-Осиповка п. Новомихайловский м. Кадош м. Волконка г. Сочи (п. Вардене)/ р. Шахе г. Сочи (мкр. Лоо) г. Сочи (устье р. Сочи) г. Сочи (п. Мацеста) г. Сочи (р. Мзымта) пгт. Гантиади р. Бзыбь г. Пицунда г. Сухум

Рис. 7. Сопоставление данных текстов перипла Арриана и «географии» Птолемея и их соотнесение с современными топонимами.



Рис. 8. Реконструкция географии побережья Северо-Западного Кавказа, согласно «Перипла Евксинского Понта» Флавия Арриана.

ἔφεκαττερον τοῦ κινδρῖου βορσόρου· ἐπὶ αἰδέ τον
 πορ τοῦ ἄχου· κερκίται· καὶ νιόχου· καὶ στυαφροχέ
 χου· ὑπερδὲ τεκνὸν ἀλῆς αἰώνι πύραγοι· ἐπὶ ὄχου δὲ ὄρο

Α

ἄχαιοι ὠκεκφτὸν αἰνιόχ
 ὠσον ἀφὸ κολχοι· ὑπερδὲ τεκνὸν

Б

Рис. 9. Фрагменты текстов «Руководства по географии» Клавдия Птолемея содержащих описание племен побережья Северо-Западного Кавказа. А - Codex Vaticanus Graecus 177, p. 157r; Б - Codex Vaticanus Graecus 191, p. 156r.



Рис. 10. Расположение объектов, указанных в «Руководстве по географии» Клавдия Птолемея с привязками к реперным точкам.

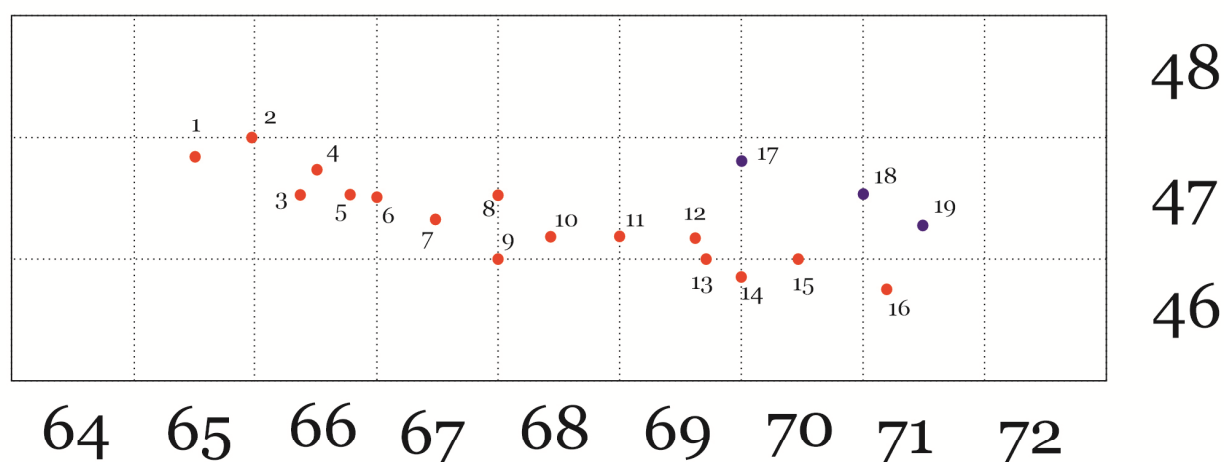


Рис. 11. Расположение объектов, указанных Клавдием Птолемеем на сетке координат. 1- Синдская гавань; 2 - деревня Синда; 3 - порт Баты; 4 - деревня Баты; 5 - р. Психроя; 6 - деревня Ахея; 7 - залив Керкетиды; 8 - Таз; 9 - Торетский мыс; 10 - Ампсалия; 11 - р. Бурка; 12 - Оинанфея; 13 - р. Фессария; 14 - крепость Картерон; 15 - р. Корака; 16 - Диоскурия; 17 - Кукунда; 18 - Батраха; 19 - Наана.

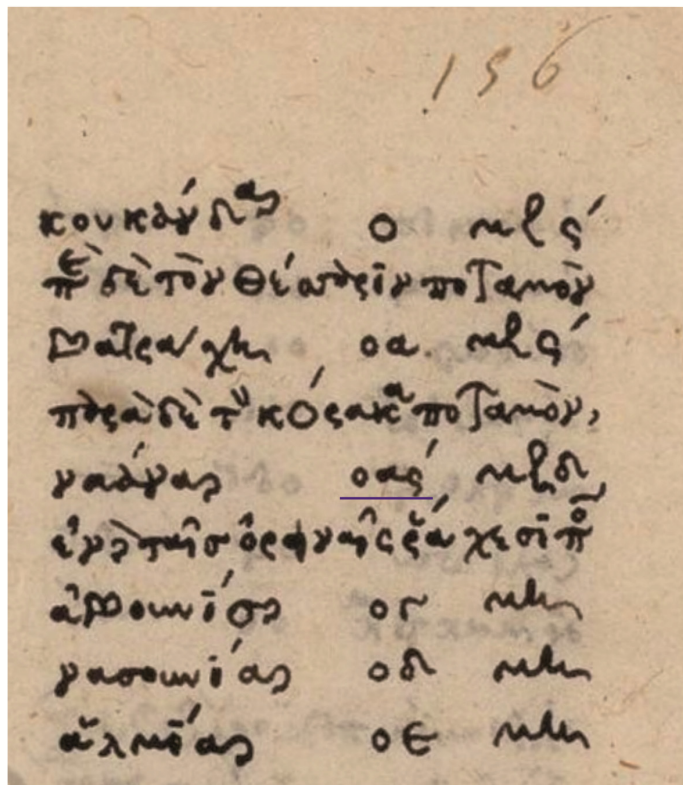


Рис. 12. Фрагмент текста «Руководства по географии» с описанием поселений Северо-Западного Кавказа. Codex Vaticanus Graecus 191, p. 156r.



Рис. 13. Фрагмент карты азиатской Сарматии из «Географического атласа» Птолемея, изданного в 1480 году Николаусом Лауренти во Флоренции. Иллюстрация из сети интернет: https://drevlit.ru/texts/atlas/atlas_1480/33_34_Russia_Sarmatia.jpg (дата обращения 02 11 2024).



Рис. 14. Сведенная карта побережья Северо-Западного Кавказа II в. н.э. согласно «Периплу Евксинского моря» Флавия Арриана и «Руководства по географии» Клавдия Птолемея.